



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-806/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivane Bračika, Mahićno 53, Karlovac, OIB: 13053303782, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 9. siječnja 2020. poslovni broj Sp-29/2019, u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 9. siječnja 2020. poslovni broj Sp-29/2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Bračika, Mahićno 53, Karlovac, OIB: 13053303782.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivane Bračika, Mahićno 53, Karlovac, OIB: 13053303782.

3. Oslobađa se potrošač Ivana Bračika, Mahićno 53, Karlovac, OIB: 13053303782, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- osnova broj OVRV-1212/2017, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽAJA BLANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 26.07.2017., glavnica: 888,00 kn, kamata: 412,41 kn, trošak: 237,00 kn

- osnova broj OVRV-25469/08, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HANŽEKOVIĆ-ŽIVKOVIĆ IVA, ZAGREB - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 18.01.2012., glavnica: 1.681,58 kn, kamata: 2.031,55 kn, trošak: 416,60 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OV-2381/12-NSD, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SNJEŽANA PLAVETIĆ ZRNIĆ, KARLOVAC - vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, zaprimljena 05.04.2013., glavnica: 451,41 kn, kamata: 230,07 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OVRV-4769/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB - vjerovnik (1) PRIMA SOLVENT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 35029956158, zaprimljena 06.11.2012., glavnica: 1.702,86 kn, kamata: 1.178,57 kn, trošak: 200,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OVRV-1474/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽAJA BLANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) GENERALI OSIGURANJE d.d., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, Hrvatska, OIB: 10840749604, zaprimljena 12.02.2015., glavnica: 1.105,33 kn, kamata: 1.050,34 kn, trošak: 1.031,25 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OVRV-666/10, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KRAJINA ŽELJKO, UMAG - vjerovnik (1) AUTUS ULAGANJA d.o.o., Ulica kralja Držislava 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 48605474440, zaprimljena 30.06.2011., glavnica: 2.313,29 kn, kamata: 3.447,08 kn, trošak: 1.131,60 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OVRV-172/09, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, VELIKA GORICA - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 04.12.2010., glavnica: 1.140,85 kn, kamata: 1.470,39 kn, trošak: 778,78 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

- osnova broj OV-2381/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SNJEŽANA PLAVETIĆ ZRNIĆ, KARLOVAC - vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, zaprimljena 05.02.2013., glavnica: 874,64 kn, kamata: 463,05 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili podredno preinači i obustavi postupak. U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije postupio pošteno jer nije dostavio popis svoje imovine, a stečajni vjerovnik napominje da je sud trebao obustaviti postupak stečaja potrošača zbog nepoštenja, te da prvostupanjski sud nije utvrdio raspolaganja imovinom potrošača i vrijednost imovine u posljednje tri godine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da potrošač u blokadi dulje od tri godine i da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje, kao i osnova koje je FINA prestala izvršavati, te da glavnica po svim osnovama (aktivnim i brisanim) ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne

novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava koja se mogu unovčiti. Utvrđeno je da je potrošač bila vlasnik osobnih vozila koja su objavljen, a sama činjenica da je netko upisan kao vlasnik starih objavljenih vozila u evidencijama MUP-a ne predstavlja dokaz da ta vozila stvarno postoje i imaju tržišnu vrijednost. Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Nadalje, sud prvog stupnja nije mogao utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka, jer iz podataka koja su pribavljena putem vanjske provjere FINA-e, takva raspolaganja za potrošača nisu evidentirana.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a

žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 9. travnja 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-72541**

Kontrolni broj: **03f8c-17da3-0df92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.